BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

09 -07- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1487-6/21
Banja Luka, 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 26.05.2021. godine, žalioca: „GRADPROM" d.o.o Srbac, zastupan putem punomoćnika Antonić Mile advokata iz Banjaluke, izjavljene na Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 329/21 od 20.05.2021. godine, Ugovornog organa: KP „Polet" a.d. Srebrenica u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 6239-7-1-2-3-1/21. od 14.05.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe -"Nabavka goriva", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 08.07.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke od 17.05.2021. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke u iznosu od 1.053,20 KM.
3. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 26.05.2021. godine izjavljene po advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,20 KM.
4. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

KP „Polet" a.d. Srebrenica, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba -"Nabavka goriva" broj Obavještenja o nabavci: 6239-7-1-2-3-1/21 od 14.05.2021. godine, na koju Žalilac podnosi žalbu dana 17.05.2021. godine, koju ugovorni organ odbacuje Zaključkom o odbacivanju žalbe broj: 329/21 od 20.05.2021. godine. Žalilac izjavljuje predmetnu žalbu na Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 329/21 od 20.05.2021. godine, koju ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 02.06.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 09.06.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako blagovremeno ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Ugovorni organ dana 14.05.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 6239-7-1-2-3-1/21 i tendersku dokumentaciju broj 309/21. Žalioc je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Postupajući po žalbi ugovorni organ donosi zaključak o odbacivanju žalbe kao izjavljene od strane neovlaštenog lica. Kao pravni osnov za donošenje predmetnog zaključka ugovorni organ navodi odredbe člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Obrazlažući predmetni zaključak ugovorni organ navodi da žalioc nije aktivno legitimisan jer nije registrovan niti za veleprodaju niti maloprodaju nafte i naftnih derivata (46.71 i 47.30). Ugovorni organ dalje navodi da odluku zasniva na odredbama člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Navedeni zaključak je nezakonit i nepravilan.Niti jednom odredbom člana 100. ZJN nije predviđeno da ugovorni organ donosi bilo kakav „poseban akt" kojim bi tretirao žalbu žalioca za kog smatra da nema aktivnu legitimaciju, te imajući u vidu da je članom 111. stav (1) tačka b) ZJN predviđeno da Kancelarija za razmatranje žalbi pazi i na aktivnu legitimaciju žalioca. Ugovorni organ ukoliko je smatrao da žalioc nema aktivnu legitimaciju takvu žalbu trebao je posmatrati kao neosnovanu žalbu, i istu proslijediti Kancelariji za razmatranje žalbi, uz obrazloženje da smatra da žalilac nema aktivnu legitimaciju, jer nije niti registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke. Iz navedenog se nesporno zaključuje da odredbe člana 100. zakona nisu mogle poslužiti kao pravni osnov za donošenje osporenog zaključka, te isti valja poništiti. Dalje, ugovorni organ navodi da žalioc nije registrovan za djelatnost koja je predmet nabavke. Opreza radi, žalioc ističe da je registrovan za obavljanje djelatnosti pod šifrom 46.12 Posredovanje u trgovini gorivima, rudama, metalima i industrijskim hemikalijama. Iz navedenog je vidljivo kako su kumulativno ispunjeni uvjeti: postojanje interesa za dodjelu ugovorao javnoj nabavi i vjerojatnost prouzrokovanja štete. Žalioc ima interes za dodjelu ugovora, preuzeo je tendersku dokumentaciju, mogla bi mu biti prouzrokovana šteta iz razloga nezakonitog propisivanja odredbi tenderske dokumentacije.
Iz navedenih razloga žalioc ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalioca za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalioca koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žaliocu nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i usvoji žalbu.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je dana 14.05.2021. godine, na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje broj 6239-7-1-2-3-1/21, kojim pokreće Konkurentski postupak za nabavku goriva i tendersku dokumentaciju broj 309/21.
Žalioc je isti dan sa Portala javnih nabavki preuzeo tendersku dokumentaciju, na koju ulaže žalbu, tvrdeći da ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, kojom traži da se tenderska dokumentacija zajedno sa obavještenjem o nabavci naprijed navedeni broj poništi, te da se ugovorni organ obaveže da žaliocu nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM.
Po prijemu žalbe, ugovorni organ je u skladu sa članom 110. ZJN, odgodilo nastavak postupka javne nabavke do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi, putem obavještenja broj 329/21

od 19.05.2021. godine, koje je prosleđeno svim učesnicima u postupku, odnosno svim potencijalnim ponuđačima koji su izvršili preuzimanje tenderske dokumentacije.
Takođe, Ugovorni organ je po prijemu žalbe utvrdio da je napravio propuste u pripremi tenderske dokumentacije, koje je bio spreman otkloniti, uzimajući u obzir da je obavještenje tek bilo objavljeno na Portalu, da je ugovorni organ ima dovoljno vremena da dopuni tendersku dokumentaciju, te da šteta nije prouzrokovana ni jednom od potencijalnih ponuđača.

Međutim, uvidom u rješenje o registraciji žalioca, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju, odnosno da žalioc nije registrovan za veleprodaju i maloprodaju nafte i naftnih derivata (46.71 i 47.30-Klasifikacija djelatnosti BiH), već da je žalioc registrovan za „Građevinske, elektro i montažerske (vodovod i kanalizacija) radove, a imajući u vidu teritorijalnu udaljenost između sjedišta ugovornog organa i sjedišta žalioca, vjerovatnoća da bi žalioc dostavio ponudu i vršio snabdjevanje navedenom robom u navedenom postupku, je skoro nikakva.

Iz tog razloga ugovorni organ donio je zaključak o odbacivanju žalbe, u skladu sa članom 100. stav (2) ZJN, na koji žalioc ponovo ulaže žalbu, tvrdeći da je nezakonit i nepravilan.
Ugovorni organ napominje da niko od potencijalnih ponuđača, koji imaju aktivnu legitimaciju i koji bi, mogli da vrše snabdjevanje gorivom, nije dostavio prigovor u vezi tenderske dokumentaciji, te da je Srebrenica izrazito nerazvijena opština, sa jednom benzinskom pumpom (Nestro Petrol a.d. Banja Luka, PJ Srebrenica), i sve druge pumpe su udaljene od sjedišta ugovornog organa više od 10 km, da je KP „POLET“ a.d. Srebrenica mali ugovorni organ i da ukupne nabavke planirane za 2021. godinu ne prelaze iznos od 100.000,00 KM, te da samo gorivo i vodovodni materijal nabavlja putem konkurentskog postupka, za sve ostale nabavke zaključuje direktne sporazume.

Takođe, ulaskom na internet portale i vijesti, Ugovorni organ je dobio informaciju da je „Gradprom“ d.o.o. Srbac ustvari fantomska firma, registrovana isključivo za zaradu u postupcima javnih nabavki, koja traži najmanji propust, kako bi se žalila i naplatila nepostojeću odštetu i enormne advokatske troškove, koji su daleko veći od troškova propisanih Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“, broj: 68/05 i 12/20-tumačenje).
S obzirom na naprijed navedeno, ugovorni organ predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, donese rješenje o odbacivanju žalbe iz razloga jer je izjavljenja od strane lica koje nema aktivnu legitimaciju, te odbije zahtjev žalioca za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, kao neosnovan.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene

navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Žalilac osporavajući ožalbeni Zaključak o odbacivanju žalbe, navodi da se ugovorni organ za pravni osnov donošenja istog, poziva na odredbe člana 100. stav (2) ZJN, ističući da je Zaključak nezakonit kako niti jednom odredbom člana 100. ZJN nije predviđeno da ugovorni organ donosi bilo kakav „poseban akt" kojim bi tretirao žalbu žalioca za koga smatra da nema aktivnu legitimaciju. Žalilac zaključuje da odredbe člana 100. Zakona nisu mogle poslužiti kao pravni osnov za donošenje osporenog Zaključka, te da isti valja poništiti, istovremeno ističući i da je registrovan za obavljanje djelatnosti pod šifrom 46.12 Posredovanje u trgovini gorivima, rudama, metalima i industrijskim hemikalijama, te je dakle aktivno legitimisan u predmetnom postupku nabavke.

Uvidom u ožalbeni Zaključak o odbacivanju žalbe ugovornog organa utvrđeno je da se istim odbacuje žalba žalioca izjavljena na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke, zbog toga što je žalba izjavljena od strane neovlaštenog lica.
Daljim uvidom u Zaključak, utvrđeno je da se ugovorni organ prilikom donošenja istog pozvao na odredbe člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, pri čemu u pouci o pravnom lijeku navodi da se protiv Zaključka može izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi BiH u roku od 10 dana od prijema predmetnog zaključka.

Zakon o javnim nabavkama u odredbama Postupak ugovornog organa po žalbi, u članu 100. propisuje sljedeće:
(1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.
(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.

Shodno navedenom, navod žalioca prema kome odredbe člana 100. Zakona o javnim nabavkama, u konkretnoj situaciji, nisu mogle poslužiti ugovornom organu kao pravni osnov za donošenje osporenog Zaključka, odbija se kao neosnovan.
Naime, ovaj organ konstatuje da dati Zaključak nije donesen suprotno odredbama člana 100. stav (1) i stav (2) Zakona o javnim nabavkama, koje predviđaju da je ugovorni organ (u konkretnom slučaju nakon zaprimanja žalbe žalioca izjavljene na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke) dužan u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica, te ukoliko utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbaciće je zaključkom.
Dakle, ugovorni organ je prilikom donošenja spornog Zaključka o odbacivanju žalbe pravilno primijenio odredbe Zakona o javnim nabavka, koristeći zakoniti pravni osnov predviđen spomenutim odredbama Zakona, kada je prilikom odlučivanja o žalbi izjavljenoj na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke, donio dati zaključak.

Ovaj organ također upućuje na odredbe članova 44. i 46. Zakona o javnim nabavma kojima je propisano da ugovorni organ:

Član 44. (Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača) (1) ***Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor****, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.*

Član 46. (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) (1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača ***zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje*** *u kojoj su registrirani...*

Na osnovu naprijed citiranih odredbi i stanja u spisu ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ pravilno postupio jer je u u skladu sa odrebom člana 46. ZJN u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao od ponuđača da dokažu da su registrirani za predmetnu djelatnost, te je u skladu sa odredbom člana 44. ZJN izvršio provjeru sposobnosti i pouzdanosti potencionalnog ponuđača u pogledu provedbe ugovora sukladno uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, te na osnovu utvrđenog donio pravilan zaključak, zbog čega se žalba žalioca u cijelosti smatra neosnovanom.

Imajući u vidu da je predmetna žalba odbijena kao neosnovana, zahtjevi žalioca za naknadu troškova sastava žalbe od 17.05.2021. godine na tendersku dokumentaciju i predmetne žalbe u iznosima od 1.053,20 KM, izjavljenih po advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke, odbijaju se kao neosnovani, shodno odredbama člana 105. Zakona o upravnom postupku.

Zahtjev žalioca za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena kao neosnovana.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

- „GRADPROM“ d.o.o Srbac, zastupan putem punomoćnika Antonić Mile advokata iz Banjaluke, ul. Veselina Masleše b.b., 78 000 Banja Luka
- KP „Polet“ a.d. Srebrenica
- EVIDENCIJA
- A / A

